

12. 10. 2026

WPLYNEŁO

**UCHWAŁA NR – projekt
RADY MIEJSKIEJ W ZELOWIE**

z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia procedur ochrony
mieszkańców przed mechanizmami manipulacji stosowanymi przez osoby uzależnione
od alkoholu oraz grupy o charakterze sekciarskim**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, poz. 912) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) Rada Miejska w Żelowie uchwala, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się w całości petycji z dnia 5 października 2026 r., zarejestrowanej w Urzędzie Miejskim w Żelowie w dniu 6 października 2026 r., dotyczącej wprowadzenia procedur ochrony mieszkańców przed mechanizmami manipulacji stosowanymi przez osoby uzależnione od alkoholu oraz grupy o charakterze sekciarskim, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

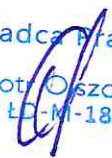
§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Żelowie do zawiadomienia podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia przez przekazanie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADA MIEJSKA W ZELOWIE
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI


Barbara Walczak


Radca Prawny
Piotr Oszowiec
LD-M-1844

UZASADNIENIE

Petycja z dnia 5 października 2026 r., zarejestrowana w Urzędzie Miejskim w Zelowie w dniu 6 października 2026 r., zawiera sześć postulatów podjęcia przez Radę Miejską w Zelowie uchwały dotyczącej ochrony mieszkańców, sposobu wykonywania zadań pomocy społecznej oraz jawności wydatkowania środków na przeciwdziałanie uzależnieniom.

Rada Miejska w Zelowie, po zapoznaniu się z petycją oraz opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, przyjmuje następującą ocenę jej postulatów.

Rada rozpatruje petycje na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662, z późn. zm.) i art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870). Jej uprawnienia obejmują również określanie kierunków działania Burmistrza i kontrolę działalności gminnych jednostek organizacyjnych. Nie uprawniają jednak do zastępowania właściwych organów w rozstrzyganiu indywidualnych spraw ani do ustanawiania pozaustawowych przesłanek ograniczania praw mieszkańców.

1. Procedury przeciwdziałania nadużyciom i ochrony mieszkańców

Ochrona osób doświadczających nękania, zastraszania lub przemocy zasługuje na wsparcie. Nie uzasadnia jednak tworzenia szczególnego trybu postępowania wobec mieszkańców wyłącznie ze względu na uzależnienie od alkoholu albo korzystanie z pomocy społecznej. Działania powinny odpowiadać konkretnym zachowaniom i ustalonym potrzebom. Art. 4¹ ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2151, z późn. zm.) przewiduje realizację gminnych zadań pomocowych i profilaktycznych w ramach programu uchwalanego przez Radę. Rada uznaje ten tryb oraz indywidualne działania właściwych instytucji za odpowiednie do realizacji celów ochronnych, bez wprowadzania odrębnej procedury opartej na wskazanym w petycji powiązaniu uzależnienia z działaniami na szkodę innych osób.

2. Kontrola wykorzystania świadczeń pomocy społecznej

Art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 639, z późn. zm.) pozwala reagować na stwierdzone marnotrawienie świadczeń lub własnych środków finansowych, w tym przez ograniczenie świadczeń, odmowę ich przyznania albo przyznanie pomocy niepieniężnej. Zastosowanie tych rozwiązań wymaga ustaleń w konkretnej sprawie; należy również uwzględnić sytuację osób pozostających na utrzymaniu świadczeniobiorcy, stosownie do art. 11 ust. 3 tej ustawy. Rada nie widzi potrzeby ustanawiania dodatkowej uchwały jako warunku stosowania tych instrumentów. Samo uzależnienie lub zarzut naganego zachowania nie zastępują ustaleń ustawowych przesłanek ingerencji w świadczenia.

3. Współpraca pomocy społecznej z Policją i Państwową Strażą Pożarną

Współpraca instytucji jest dopuszczalna w granicach ich ustawowych zadań. Każde przekazanie danych wymaga właściwej podstawy prawnej, określonego celu oraz ograniczenia zakresu informacji do niezbędnego minimum. Znaczenie ma również art. 100 ustawy o pomocy społecznej, nakazujący ochronę dóbr osobistych osób korzystających z pomocy. Uchwała Rady

nie może samoistnie upoważnić do systematycznego przekazywania danych o świadczeniobiorcach dokonujących zgłoszeń alarmowych. Niepotwierdzenie zgłoszenia nie przesądza o jego świadomej fałszywości. Z tych względów brak podstaw do przyjęcia postulowanego mechanizmu w zaproponowanej postaci; nie wyłącza to legalnej współpracy w konkretnych sprawach.

4. Ochrona przed działaniami grup nieformalnych

Zarzuty nękania, gróźb lub dążenia do bezprawnego przejęcia mienia wymagają indywidualnej oceny przez właściwe organy, niezależnie od statusu osób, których dotyczą. Samo określenie grupy jako „sekcjiarskiej” nie stanowi podstawy do ograniczenia praw jej domniemyanych członków. Rozpatrzenie petycji nie służy ustalaniu odpowiedzialności za opisane przez wnoszącego zdarzenia. Rada nie znajduje uzasadnienia dla tworzenia odrębnego gminnego trybu kwalifikowania takich grup i podejmowania wobec nich działań. Pomoc osobom pokrzywdzonym oraz zawiadamianie właściwych organów powinny następować według zasad odnoszących się do konkretnych zagrożeń.

5. Bezstronność pracowników i konflikt interesów

W postępowaniach administracyjnych zastosowanie ma art. 24 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691). Przepisy te przewidują wyłączenie pracownika zarówno w wymienionych ustawowo sytuacjach, jak i w razie uprawdopodobnienia innych okoliczności mogących wywołać wątpliwość co do jego bezstronności. Zastosowanie tych gwarancji nie zależy od prowadzenia przeciwko świadczeniobiorcy postępowania dotyczącego nękania. Poza postępowaniem administracyjnym właściwa organizacja pracy i nadzór należą do osób kierujących urzędem lub jednostką. Rada nie uznaje za celowe ustanawiania odrębnej procedury wyłącznie dla spraw kategorii wskazanej w petycji, skoro bezstronność powinna być zapewniona we wszystkich sprawach.

6. Jawność wydatków na przeciwdziałanie uzależnieniom

Postulat przejrzystości wydatkowania środków publicznych jest słuszny. Art. 4¹ ust. 2b ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zobowiązuje Burmistrza do przedłożenia Radzie, do 30 czerwca następnego roku, raportu z wykonania gminnego programu i efektów jego realizacji. Zasady przeznaczania dochodów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych określa art. 18² tej ustawy. Informacje o realizacji zadań i wydatkowaniu środków podlegają udostępnianiu na zasadach ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902), w tym w Biuletynie Informacji Publicznej w zakresie wynikającym z art. 8 ust. 3 w związku z art. 6 tej ustawy.

Obowiązek przedłożenia raportu Radzie nie jest tożsamy z obowiązkiem opublikowania odrębnego zestawienia w każdym układzie postulowanym przez wnoszącego. Rada ocenia jednak, że jawność kwot przeznaczonych na poszczególne działania powinna być zapewniana w ramach wykonywania istniejących obowiązków sprawozdawczych i informacyjnych, bez ustanawiania kolejnej, odrębnej procedury uchwałą. Nieuwzględnienie tego postulatu nie oznacza odmowy udostępniania danych o wydatkach ani potwierdzenia, że wszystkie żądane informacje zostały już opublikowane. Rada zachowuje możliwość oceny szczegółowości raportów i wykonywania kontroli w tym zakresie.

W świetle powyższych argumentów Rada Miejska w Zelowie postanawia nie uwzględnić petycji w całości. Rozstrzygnięcie dotyczy żądania podjęcia postulowanej uchwały i nie

zwalnia właściwych podmiotów z wykonywania obowiązków ochronnych, pomocowych, kontrolnych i informacyjnych wynikających z przepisów prawa.

Pouczenie

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

RADA MIEJSKA W ZELOWIE
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI


Barbara Walczak